

O B E C N Í Ú Ř A D H N O J N Í K, Hnojník č.222, 739 53

stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: OH/02272/2021/SÚ/Fi

VYŘIZUJE: Filipcová Ilona

TEL.: 558694797

E-MAIL:

ilona.filipcova@hnojnik.cz

TOSAN park a.s.

Václavské náměstí 837

110 00 Praha

DATUM: 15.7.2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ O PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STAVEBNÍHO POVOLENÍ A ZMĚNA STAVBY PŘED JEJÍM DOKONČENÍM

Výroková část:

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na podkladě žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení, kterou dne 3. 9. 2021 podal

**TOSAN park a.s., IČ 26403536, Václavské náměstí 837, 110 00 Praha,
kterého zastupuje INKOS-OSTRAVA, a.s., IČ 48394637, Havlíčkovo nábřeží 696, 702 00
Ostrava**

(dále jen "stavebník"),

I. podle § 115 odst. 4 stavebního zákona

p r o d l o Ź u j e

o **2 roky od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** platnost stavebního povolení spis. zn. OH/01527/2014/SÚ/Fi ze dne 29.6.2018 na stavbu **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemku parc. č. 303, 313, 328, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1 v katastrálním území Horní Tošanovice, obec Horní Tošanovice.

II. podle § 118 a 115 stavebního zákona

p o v o l u j e

změnu stavby před dokončením spočívající ve změně termínu dokončení stavby **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** na pozemku parc. č. 303, 313, 328, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1 v katastrálním území Horní Tošanovice (dále jen „stavba“) **do 31. 12. 2026.**

Tímto rozhodnutím se mění podmínka č. 25 výrokové části shora citovaného stavebního povolení.

III. Stanoví další podmínky pro provedení stavby:

1. Lhůta k dokončení celé stavby se stanoví do 31. 12. 2026.
2. Podmínka č. 9 stavebního povolení ze dne 29. 6. 2018, sp. zn. OH/01527/2014/SÚ/Fi se mění takto:

Při provádění stavby musí být dodrženy požadavky správců inženýrských sítí a elektronických komunikačních vedení, které jsou stavbou dotčeny, uvedené v níže uvedených vyjádřeních, založených ve spise:

- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., zn. 9773/V025418/2021/KU ze dne 31. 8. 2021;
- SilesNet s.r.o., zn. VYJ/2022-03-301/MB ze dne 30. 3. 2022;
- ČEZ Distribuce a.s., zn. 4121590480, 4121592909 ze dne 8. 3. 2022;
- CETIN a.s., č.j. 793181/21 ze dne 22. 10. 2022;
- HnojnikNet, č. j. 2021075 ze dne 23. 12. 2021;
- Itself s.r.o., č.j. 16/004077-B ze dne 13. 9. 2021;
- Dial Telecom, a.s. zn. CR934799 ze dne 6. 8. 2021;
- ČEPS, a.s. zn. 7001/2021/MSE ze dne 6. 8. 2021;
- České radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/282099/2021 ze dne 15. 8. 2021.

3. Ostatní podmínky stavebního povolení ze dne 29. 6. 2018, sp. zn. OH/01527/2014/SÚ/Fi zůstávají v platnosti.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

TOSAN park a.s., IČ: 26403536, Václavské náměstí 837, 110 00 Praha

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 29. 6. 2018 Rozhodnutí o stavebním povolení pod zn.: OH/01527/2014/SÚ/Fi, které bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21. 8. 2019, sp.zn. ÚPS/34220/2018/Kol (dále jen „stavební povolení“). Stavební povolení nabylo právní moci 5. 9. 2019. Stavební povolení pozbývá platnosti ve smyslu § 115 odst. 4 stavebního zákona, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci stavební povolení.

Stavebník doručil dne 3. 9. 2021, tj. před uplynutím této lhůty stavebnímu úřadu žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení a změnu podmínky č. 25 stavebního povolení, tj. změnu termínu dokončení stavby. V žádosti stavebník uvedl, že povolená stavba ještě nebyla zahájena.

K odůvodnění nezahájení stavby stavebník uvádí, že proti stavebnímu povolení byla podána správní žaloba dne 1. 11. 2019 ke Krajskému soudu v Ostravě. Žaloba byla pak zamítnuta Krajským soudem v Ostravě až dne 14. 4. 2021 (č.j. 22 A 93/2019). Následně byla podána dne 26. 5. 2021 kasační stížnost proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě (tato kasační stížnost byla zamítnuta dne 10. 2. 2022). Délka jednotlivých řízení byla rovněž ovlivněna pandemickou situací. Stavebník uvádí, že s ohledem na soudní přezkum stavebního povolení takto rozsáhlé stavby, byl stavebník nucen pozdržet realizaci stavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že se řízení podle § 115 odst. 4 a § 118 stavebního zákona týkají téhož předmětu a nebrání tomu povaha věci, účel řízení ani ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků, spojil stavební úřad podle § 140 odst. 1 a 4 správního řádu usnesením poznamenaným do spisu tato řízení.

V době podání žádosti stavebníka měl spis k dispozici Nejvyšší správní soud v souvislosti s probíhajícím řízením o kasační stížnosti ze dne 26. 5. 2021 vedené proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2021, č.j. 22 A 93/2019. Stavební úřad dne 6. 10. 2021 požádal Nejvyšší správní soud o součinnost ve věci vydání správního spisu a stavební úřad obdržel části spisu. Dne 24. 1. 2022 si Nejvyšší správní soud vyžádal vrácení zasláního správního spisu, který mu stavební úřad dne 31. 1. 2022 zaslal. Tento spis byl opětovně vrácen stavebnímu úřadu dne 1. 3. 2022, a dne 11. 3. 2022 si pracovníci stavebního úřadu vyzvedli zbývající část na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě.

Po shromáždění podkladů spisového materiálu a podkladové dokumentace vydal stavební úřad dne 26. 4. 2022 oznámení o zahájení společného řízení o prodloužení platnosti a změně stavby před dokončením spočívající ve změně termínu dokončení stavby. Do oznámení stavební úřad zahrnul všechny mu známé účastníky řízení a dotčené orgány, a současně stanovil, že ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska a dále sdělil v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, že účastníci řízení mají možnost před vydáním rozhodnutí ve věci se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popř. navrhnout jejich doplnění, a to ve lhůtě do 5 dnů od uplynutí lhůty k uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů.

Dne 18. 5. 2022 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření Ing. Bc. Petr Stokláška jako účastníka řízení, Vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí, uplatnění námitek. Dne 1. 6. 2022 doručil stavebník vyjádření k námitkám pana Stokláška. Dne 24. 5. 2022 bylo doručeno stavebnímu úřadu Vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. k existenci technické infrastruktury. V návaznosti na doplnění podkladové dokumentace vydal dne 2. 6. 2022 stavební úřad Sdělení ve věci výzvy k seznámení s podklady rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Další dotčené osoby a účastníci řízení se ke shromážděným podkladům nevyjádřili a nevznesli žádné námitky.

Vzhledem k charakteru stavby a počtu účastníků řízení je toto společné řízení vedeno veřejnou vyhláškou v souladu s § 144 správního řádu. Okruh účastníků stavební úřad stanovil s ohledem na předchozí stavební řízení a jeho navazující soudní přezkum, kdy za účastníky řízení byl vzat stavebník, vlastníci pozemků a staveb potencionálně dotčených stavbou a dále vlastníci a správci inženýrských sítí.

Stavební úřad prověřil a posoudil žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení a změnu termínu dokončení stavby, a shledal, že žádost je rádně odůvodněná a výše uvedené zdůvodnění považuje stavební úřad za legitimní důvod nezahájení této rozsáhlé stavby.

Ve věci prodloužení termínu dokončení stavby (podmínka č. 25 stavebního povolení) stavební úřad posoudil navrhovaný termín dokončení stavby, a to 31. 12. 2026. S ohledem na skutečnost, že stavební povolení vydané tímto stavebním úřadem dne 29. 6. 2018 stanovilo termín dokončení 31. 12. 2022, má stavební úřad za to, že žádost stavebníka je adekvátní a opodstatněná.

Stavební úřad posoudil důvody, pro které vedly stavebníka k podání žádosti a současně důvody pro prodloužení termínu dokončení stavby a shledal tyto důvody za opodstatněné a žádosti stavebníka vyhověl.

Vypořádání s námitkami účastníka řízení pana Ing. Bc. Petra Stokláška

K podkladům rozhodnutí se v rádné lhůtě vyjádřil Ing. Bc. Petr Stoklášek podáním ze dne 18. 5. 2022. Další účastníci nevznesli námitky ani se nevyjádřili k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad posoudil vyjádření k podkladům rozhodnutí a námitky pana Stokláška.

V úvodu je třeba předeslat, že podle § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění nebo užívání stavby, nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvodu podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží. Ačkoli stavební úřad má za to, že podané námitky nesvědčí o možnosti narušení práv účastníka řízení, stavební úřad se s nimi vypořádal, jak uvedeno níže.

K bodu I. a II. vyjádření pana Stokláška:

„Svou Žádost stavebník odůvodnil tím, že se jedná o rozsáhlou stavbu, kdy po získání pravomocného stavebního povolení k této stavbě byly zahájeny přípravné práce pro zahájení stavby, zahájení bránila podaná správní žaloba a následná kasační stížnost, ztížení bylo způsobeno rovněž pandemickou situací ... Dle podatele je podaná Žádost zjevně bezdůvodná, respektive uvedená tvrzení nemají vliv na skutečnost, že stavebník nebyl schopen dva roky od nabytí právní moci stavebního povolení předmětnou stavbu zahájit“.

Stavební úřad v návaznosti na tuto námitku odkazuje na § 115 odst. 4 stavebního zákona, který umožňuje prodloužení doby platnosti stavebního povolení na základě odůvodněné žádosti stavebníka podané před uplynutím platnosti stavebního povolení. Důvodem nezahájení stavby bylo pokračující soudní řízení ve věci platnosti stavebního povolení. Stavební úřad odkazuje pro podrobnosti ve věci soudních sporů na výše uvedené odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Stavební zákon uvádí, že žádost o prodloužení platnosti musí být ze strany stavebníka odůvodněna. Opodstatněnost důvodu nezahájení stavby je pak posuzována stavebním úřadem, a to na základě správního uvážení s přihlédnutím k ustálené správní praxi. Stavební úřad považuje odůvodnění stavebníka za adekvátní. Neztotožňuje se s názorem pana Stokláška, že se zde jedná o žádost zcela bezdůvodnou a že kladné posouzení znamená užití široké správní úvahy.

K bodu II. vyjádření pana Stokláška:

„Jak přitom konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 09. 2012, sp.zn. 9 As 74/2012, účelem časového omezení stavebního povolení je, aby bylo se stavbou započato vždy v aktuálním, tedy reálném čase. Jedině tak lze eliminovat nežádoucí plynutí času; jinak by totiž bylo možno postavit stavbu například po deseti či dvaceti letech.“

Stavební úřad opětovně ve věci této námitky odkazuje na § 115 odst. 4 stavebního zákona, který umožňuje prodloužení platnosti stavebního povolení. Obzvláště v případě první žádosti o prodloužení stavebního povolení stavební úřad neshledává argument a odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu za aplikovatelný, neboť by tento výklad znamenal faktickou nemožnost prodloužení platnosti stavebního povolení v jakémkoliv případě. Stavební zákon prodloužení platnosti nijak nezakazuje.

Stavební úřad v případě odůvodněného prodloužení platnosti stavebního povolení o dva roky neshledává žádné negativní důsledky plynutí času, a to i s ohledem na skutečnost, že nebyly zjištěny jakékoliv rozsáhlé změny podmínek v okolí, který by byly schopny ovlivnit podmínky platného stavebního povolení.

K bodu V. vyjádření pana Stokláška:

„Nelze ani pominout to, že stavebník k žádosti doložil vyjádření správců inženýrských sítí, přičemž platnost některých vyjádření již skončila. ... V této souvislosti je nezbytné také zmínit, že některá vyjádření správců inženýrských sítí se týkala toliko řízení o vydání stavebního povolení, nikoliv však již jeho prodloužení, o němž se rozhoduje v samostatném (správním) řízení.“

Stavební úřad uvádí, že veškerá vyjádření správců inženýrských sítí jsou platná a tam, kde platnost původních stanovisek skončila, byla stavebníkem zajištěna aktuální stanoviska. Níže stavební úřad pro určitost uvádí seznam vytykánych vyjádření dle pana Stokláška s uvedením informace o podkladové dokumentaci založené ve spisu:

1. Vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic platnost do 13. 10. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 18. 3. 2022 (platné do 18. 3. 2023);
2. Vyjádření společnosti Telco Pro Services platnost do 23. 9. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 20. 12. 2021 (platné do 20. 12. 2022);
3. Vyjádření společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava platnost do 8. 10. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 31. 8. 2021 (platnost do 31. 8. 2022);
4. Vyjádření společnosti SilesNet platnost do 24. 9. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 30. 3. 2022 (platnost do 30. 3. 2023);
5. Vyjádření společnosti Master IT Technologies platnost do 23. 4. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 18. 1. 2022 (bez uvedení data platnosti);
6. Vyjádření společnosti HnojnikNet platnost do 23. 9. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 22. 11. 2021 (platnost do 23. 12. 2023);
7. Vyjádření společnosti ČEZ ICT Services platnost do 23. 9. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 20. 12. 2021 (platnost do 20. 12. 2022);
8. Vyjádření společnosti ČEZ Distribuce platnost do 23. 3. 2021 – stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 8. 3. 2022 (platné do 8. 3. 2023);

9. Vyjádření společnosti České radiokomunikace pozbylo platnosti – *stavební úřad k tomu uvádí, že ve spise je založeno vyjádření ze dne 15. 8. 2021 (platnost do 15. 8. 2022).*

Výše uvedené podkladové dokumenty jsou založeny ve spise a bylo možno se s nimi řádně seznámit před vydáním rozhodnutí.

K bodu VI. vyjádření pana Stokláška:

„... Stavební úřad je v souladu s ustanovením § 132 odst. 1 stavebního zákona povinen vykonávat soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení, přičemž podle odst. 3 písm. c) citovaného ustanovení se veřejným zájmem rozumí rovněž požadavek, aby stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nepůsobovala jiné škody a ztráty. Realizace tak rozsáhlé stavby, jakou průmyslová zóna v Horních Tošanovicích bezesporu je – a to v intencích vydaného pravomocného stavebního povolení – má spojitost s veřejným zájmem, neboť samotná realizace stavby může mít negativní dopad na životní prostředí i na kvalitu života místních obyvatel. Z tohoto důvodu je dle podatele stavební úřad povinen posuzovat všechny okolnosti spočívající v případném negativním dopadu časového faktoru týkajícího se provádění předmětné stavby a jejího prodloužení nejen na životní prostředí, ale také například na zdraví osob, na bezpečnost a na sousední stavby...“

K této námitce účastníka řízení stavební úřad opětovně odkazuje na výše uvedené. Dále je nutné uvést, že ve stavebním řízení bylo vydáno pravomocné stavební povolení a tím bylo řízení ukončeno, a dále že řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení není pokračováním ani prodloužením již ukončeného stavebního řízení.

V rámci předcházejícího územního řízení a stavebního řízení přitom již došlo k posouzení dopadu realizace stavby na okolí a posouzení dopadů stavby na životní prostředí, tyto otázky byly opětovně podrobeny námitkám ze strany sousedů v rámci soudního přezkumu, jehož závěrem bylo potvrzení platnosti stavebního povolení. Stejně tak v těchto řízeních již došlo k posouzení dalších možných vlivů stavby na její okolí, včetně posouzení stavby s ohledem na vliv na dopravu a hluk. Stejně tak bylo v těchto pravomocně skončených řízeních také řešeno, zda projekt průmyslové zóny nebude ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat.

Účastník řízení ve své námitce odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 10. 2014, sp. zn. 62 A 74/2012-224, a tvrdí, že „*stavební úřad v žádném případě nesmí svým formálním postupem prodloužit platnost ‚bianko‘ stavebního povolení*“. Tímto odkazem se účastník řízení dovolává posouzení případného negativního dopadu časového faktoru v případě prodloužení platnosti stavebního povolení. Je však třeba si všimnout, že citovaný rozsudek se týká případu, kdy muselo být vedeno řízení o výjimce podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vydání stavebního povolení v aktuálně řešeném případě však přitom není navázáno na takovou výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny a citovaný judikát Krajského soudu v Brně a jeho závěry tedy na nynější případ nelze plně aplikovat.

Stejně tak zvýšení počtu obyvatel, které pan Stoklásek zdůrazňuje jako jeden z aspektů časového faktoru pravomocného stavebního rozhodnutí, nemůže mít za následek povinnost vydání nového stavebního rozhodnutí. Pan Stoklásek se odvolává na skutečnost, že tito obyvatelé obce, kteří přibyli v několika posledních letech, se nemohli vyjadřovat v již pravomocně skončených řízeních. Pokud by však každý přibývší obyvatel obce měl právo vyjadřovat se k již pravomocně vydaným rozhodnutím, znamenalo by to porušení zásady právní jistoty, porušení tzv. presumpce správnosti veřejnoprávních aktů, ochrany nabytých práv, kdy fakticky by to vyloučilo možnost realizace jakýchkoliv záměrů s ohledem na přirozenou fluktuaci počtu obyvatel.

V neposlední řadě je nutné zdůraznit, že pan Stoklásek ke svým tvrzením nepodává žádné důkazy a nijak jinak je nedokládá. Naopak pouze opakuje své námitky, které již byly pravomocně vypořádány v rámci předcházejících řízení, a to i následně během jejich soudního přezkumu.

Na základě výše uvedených skutečností proto stavební úřad rozhodl o prodloužení platnosti stavebního povolení a změně stavby před dokončením tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Veřejnost neuplatnila připomínky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Účastníci se nevyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení) u Obecnímu úřadu Hnojník, stavebního úřadu . O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ilona Filipcová
referent stavebního úřadu

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 2 ve výši 1000 Kč a položky 18 odst. 5 ve výši 1000 Kč , celkem 2000 Kč byl zaplacen .

Obdrží:

účastníci (dodejky)

TOSAN park a.s., IDDS: kv2gp8b – v zastoupení: INKOS-OSTRAVA, a.s., IDDS: r7pb5ee

Obec Horní Tošanovice, IDDS: 3ufaxns

Obec Dolní Tošanovice, IDDS: ypbaxme

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv

České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt

ČEPS, a.s., IDDS: seccdqd

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

TOZOS spol. s r.o., IDDS: gm77x4c

Pavel Jochim, IDDS: bzgh55k (HnojnikNet.cz)

SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9

Nej.cz s.r.o., IDDS: 66nkwcv

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

SilesNet s.r.o., IDDS: vvb2cgg

GasNet s.r.o., zastoupený GasNet Služby s.r.o., IDDS: jnnyjs6

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

Účastníci řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Katastrální území Horní Tošanovice:

st. 151 (č.p. 106); 412/2; 415/6; 415/4; st.32 (č.p.29); 411/1; 411/2; 411/4; 357/5; 414; 407; 415/1; 415/5; 415/7; 415/8; 415/9; 415/11; 408, 406/1; 406/5; 406/6; 412/1; 412/3; 413; st. 31 (č.p. 30 RD); st.276 / bez č.p. jiná st.); 375/1; 375/2; 376/2; 380/2; 377; 404/4; 404/5; st. 254 (bez č.p. obč. vyb.); st. 255 (bez č.p. obč. vyb.); 372; 380/1; 109/2; 373; 376/1; 379; 404/3; 404/15; st. 30 (č.p. 31); 357/4; 370; 367/1; 367/2; 368; 371/2; 371/3; 363/1; 363/2; 363/3; 364; 365; st. 207 (bez č.p. garáž); 130/7; 124/8; 124/9; 357/2; 411/6; 367/5; 367/6; 358/2; St. 129 (bez č.p.); St. 172 (č.p. 129); St. 209/5 (bez č.p. garáž); St. 209/6 (bez č.p. garáž); 832/1; 347/12; 828/3; 200/14; 768/2; 142/5; 142/6; 766/7; 131/1; 131/2; 130/2; 124/10; 754/1; 754/2; 798/2; 820/12; 798/1; 826/24; 826/25; 826/28; 381/2; 381/3; 784/1; 148/8; 98/12; 98/44; 98/45; 98/46; 348/2; St. 372 (č.p. 203 RD); 135/9; 764; 766/8; 130/32; 130/5; 130/48; 130/3; 130/49; 98/9; 124/11; 124/30; 118/3; 118/2; St. 345 (bez č.p. garáž); 118/4; 124/29; 141/3; 152/6; 152/12; 798/3; 824/4; 347/17; 347/26; 347/25; 347/18; 347/15; 775/1; 775/7; 826/18; 820/11; 827/3; 827/6; 827/9; 827/12; 827/15; 827/18; 827/21; 827/22; 827/23; 381/1, st. 160 (č.p.14 RD); st. 13 (bez č.p. zem.st.); 293/5; 293/4; 293/3; 293/2; 292/1; 292/5; 292/3; 299; 293/1; 293/6; 766/5, 766/6, 766/4, 775/4, 775/5, 775/2, 775/3, 775/6; 766/1; 347/6; St. 90; 177/1; 177/2; 177/4; 177/5; 200/3; 200/4; 200/5; 200/6; 200/2; 200/13; 200/15; 196; 199/1; 198; 199/2; 199/3; 200/1; 155/4; St. 157 (č.p. 101); 153/4; 153/5; st. 273 (bez č.p. zem. st.); st. 279 (bez č.p. zem. st.); 193/1; St. 14/1 (č.p. 12); st.14/2 (bez č.p. zem.st.); 769/1; 769/2; 155/7; 155/8; 152/14; 152/13; 152/10; 190; 187; 185; 193/2; St. 158 (č.p. 103 RD); St. 193 (bez č.p. garáž); 200/10; 200/11; 200/12; St. 159 (č.p. 102); St. 187 (bez č.p. obč.vyb.); 200/7; 200/8; 200/9; St. 156 (č.p.100); 153/3; 155/3; St. 150 (č.p. 99); St. 180 (bez č.p.); 152/8; 152/9; 153/2; 153/8; 155/2; St. 155 (č.p.98); St. 178 (bez č.p. jiná st.); 153/1; 153/7; 155/5; 344; St. 259 (č.p. 141), 152/11; 155/6; St. 154 (č.p. 134); 152/3; St. 153 (č.p. 133); 152/4; St. 171 (č.p. 135); St. 188 (bez č.p. zem.st.); 152/5; 152/7; St. 15 (č.p. 11); St. 16 (bez č.p. jiná st.); St. 17 (bez č.p. jiná st.); 156; 148/4; 148/6; 148/1; 149; 150; 151; 160/3; 768/1; 768/3; 152/2; 152/1; 155/1; 148/3; 141/1; St. 285/ č.p. 145; 148/5; 148/7; St. 101 (č.p. 77); 148/2; St.21/1 (č.p.10); St. 21/2 (č.p. 39); St. 21/4; St.21/5; St. 21/6; 139; 140; 141/2; 141/3; 141/4; 142/1; 142/4; 143/2; St. 113 (č.p. 42); St. 289 (bez č.p. garáž); St. 290 (bez č.p. jiná st.); 142/3; St. 23/1 (č.p.1); st. 23/2 (č.p.40); 132; 98/10; 109/1; 109/3; 100/1; 100/2; 117; 114; 838; 134; 135/10; 130/70; 98/3; St. 209/1 (bez č.p. garáž); St. 209/2 (bez č.p. garáž); St. 209/3 (bez č.p. garáž); St. 209/4 (bez č.p. garáž); St. 275 (bez č.p. zem.st.); 98/8; 98/13; St. 119/2 (č.p. 117 RD); 130/4; 130/6; 130/30; 130/31; St. 119/1 (č.p. 118 RD); 130/29; 130/33; St.118/2 (č.p. 119 RD); 130/8; 130/28; 130/34; St. 118/1 (č.p. 120 RD); 130/9; 130/27; 130/35; St. 117/2 (č.p. 121 RD); 130/10; 130/26; 130/36; st. 117/1 (č.p. 122 RD); 98/14; 130/11; 130/25; 130/37; St. 116/2 (č.p. 123); St.164/1 (bez č.p. garáž); 130/12; 130/24; 130/38; 124/20; St. 116/1 (č.p. 124 RD); 130/13; 130/23; 130/39; St. 115/2 (č.p. 125 RD); 130/14; 130/22; 130/40; St. 115/1 (č.p. 126 RD); St. 342 (bez č.p. jiná st.); 130/15; 130/21; 130/41; St. 114/2 (č.p.127 RD); 130/16; 130/20; 130/42; St. 114/1 (č.p. 128 RD); St. 208/2 (bez č.p. garáž); 130/17; 130/18; 130/19; 130/43; St. 208/1 (bez č.p. garáž); St. 27 (č.p. 2 RD); 130/44; 124/12; 130/46; 130/45; 130/47; 127; 124/7; 118/1; 124/2; 124/3; 124/31; 124/4; 124/5; 124/6; 124/23; 124/1; 124/13; St. 162 (č.p. 131 bytový dům – jednotky); St. 161 (č.p. 130 bytový dům – jednotky); St. 163 (bez č.p. garáž); 124/16; St. 164/2 (bez č.p. garáž); 124/19; 124/21; St. 293 (bez č.p. garáž); St. 260 (bez č.p. garáž); 98/15; 98/17; St. 365 (č.p. 194 RD); 98/20; 98/21; 98/26; 98/32; 98/37; 98/40; St. 373 (č.p. 202 RD); 98/41; 98/42; 98/43; 98/49; St. 341 (č.p. 179); 98/27; St. 347 (č.p. 183); 98/25; 98/24; 98/28; 98/29; 98/30; 98/31; 98/19; 98/18; 98/16; St. 375 (č.p. 204 RD); 98/39; 98/38; St. 352 (č.p. 186 RD); 98/35; St. 358 (č.p. 191 RD); 98/36; 98/23; 98/22; St. 354 (č.p. 188 RD); St. 359 (č.p. 189 RD); St. 386 (č.p. 213 RD); St.335 (č.p.174); 98/33; St. 339 (č.p.175); 98/34; St. 292 (č.p. 143); 98/11; 98/7; St. 128 (č.p.88); 98/2; 98/47; 98/48; St. 383 (č.p. 209 RD); St. 349 (č.p. 184 RD); St. 350 (č.p. 184 RD); St. 357 (č.p. RD 192); St. 367 (č.p. 197 RD); St. 382 (č.p. 208 RD); St. 387 (č.p. 216 RD); St. 356 (č.p. 190 RD); St. 26 (č.p.3 RD); St. 328; 90; 94; 92; 87; 88; 89; 347/3; 347/28; St. 288 (č.p. 146); 347/23; 347/20; 347/31; 347/29; St. 407 (č.p. 222 st. pro výr. a sklad.); 347/30; St.314 (č.p.156); 135/1; 135/11; St. 120/2 (č.p. 116); 135/8; St. 120/1 (č.p. 115); 135/7; St. 121/2 (č.p. 114); 135/6; St. 121/1 (č.p. 113); 841; St. 269 (bez č.p. zem.st.); 135/5; St. 122 (č.p. 89); St. 202 (bez č.p. jiná st.); 135/4; St. 144 (č.p. 90); 135/3; St. 143 (č.p. 87); 135/2; St. 84 (č.p. 140); 404/18; 124/14; st.12 (č.p.13); 205; 207/4; 207/7; 207/8; 208; 220/1; St. 139 (č.p. 96 RD); St. 182 (č.p. 132 RD); St. 111 (č.p. 83 RD); st. 104 (č.p. 73 RD); St. 137/2 (bez č.p. RD); St. 137/1 (č.p. 84 RD); St. 97/2 (č.p. 15 RD); St. 147 (č.p. 111); St. 112 (č.p. 93 RD); St. 196 (bez č.p. jiná st.); St. 91 (č.p. 75 RD); St. 10/1 (č.p. 17 RD);

220/2; 219/6; 237/27; 289/4; 207/1; 207/6; 207/3; 207/5; st. 839 (bez č.p.); 234/7; St. 298 (č.p. 148 RD), 234/2.

Katastrální území Dolní Tošanovice:

940/7; 1561/1 silnice; 892; St. 242 (č.p. 90 st. obč. vyb.); 891; 940/2; 940/8; 882/1; 882/2; 882/3; 885/2; 885/4; 885/5; 885/6; 885/7; 885/8; 885/3; 885/1; 889; St. 319 (č.p. 129 RD); St. 321 (č.p. 130 RD); St. 79 (č.p. 29 RD); 905; 907/1; St. 273 (č.p. 114 jiná st.); 909/1; 909/3; 912/1; 940/4; 940/5; 940/6; 907/2; 940/16; St. 176 (č.p. 30); 919/5; 919/6; St.81; St. 203 (č.p.81 RD); St. 229 (bez č.p. zem.st.); St. 253 (bez č.p. jiná st.); 919/1; 919/8; 920/1; 920/2; 923/1; 926/2; 929/1; 929/2; 940/13; St. 183 (č.p. 69 RD); 923/3; 923/2; 923/4; St.197 (č.p. 76); St. 208 (bez č.p. zem. st.); 926/1; 926/3; 926/4; St. 83 (č.p. 32 RD); St. 251 (bez č.p. jiná st.); 932; 934; 935; 936; 937/1; 937/2; 1050; 1055/1; 1056/1; 940/14; 909/2; 912/2; 940/3; 1058/1; 1058/2; 1062/1; St. 160 (č.p. 22 obč. vyb.); St. 190 (č.p. 77 obč. vyb.); St. 201 (č.p. 121 obč.vyb.); St. 181 (č.p. 38 obč.vyb.); St. 93/2 (č.p. 36 obč.vyb.); 1546/1; 1548/1; 885/10; 883; 879/3; 865/2; 855/2; 872/2; 865/1; 865/3; St. 78 (č.p. 28); 885/9; 886; St. 186 (č.p. 78); 888; St. 309 (bez č.p., jiná st.); St. 200 (č.p. 84 RD); St. 231 (bez č.p. garáž); 893/2; 893/3; St. 77 (č.p. 24 RD); 893/1; 894; 895; 896; 897; 898; 902; St. 256 (č.p. 93 RD); St. 177 (č.p. 23 RD); St. 178/1 (č.p. 34 RD); St. 189 (č.p. 72 RD); St. 178/2 (č.p. 87 RD); St. 188 (č.p. 71 RD); St. 187 (č.p. 70 RD); St. 185 (č.p. 73 RD); St. 199 (č.p. 82 RD); St. 93/6 (č.p. 37 byt. dům); St. 94 (č.p. 21 RD); St. 101 (č.p. 39 RD); St. 282 (č.p. 41 RD); St. 193 (č.p. 74 RD); St. 95 (č.p. 20 RD); St. 96 (č.p. 19); St. 97 (č.p.18 RD); St. 104 (č.p. 42 RD); 1056/3; St. 327 (č.p. 133 RD); 1056/4; 1056/11; 1056/12; 1056/13; 1056/5; 1056/6; 1056/7; 1056/8; 1056/9; 1056/10.

dotčené správní úřady

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, IDDS: w4wbu9s

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, IDDS: w4wbu9s

Krajský úřad MSK, odbor ŽPaZ, IDDS: 8x6bxsd

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS: w8pai4f

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, ÚO Frýdek-Místek, IDDS: spdaive

Státní energetická inspekce, IDDS: hq2aev4

Státní úřad inspekce práce, IDDS: cmwaazf

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, IDDS: n75aau3

Ministerstvo obrany, odbor územní správy majetku, IDDS: hjyaavk

Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor F-M, Dopravní inspektorát Třinec, IDDS: n5hai7v

ostatní

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy

NIPi bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6

Ostatní s žádostí o vyvěšení:

Obecní úřad Dolní Tošanovice, 739 53 Dolní Tošanovice 121

Obecní úřad Horní Tošanovice, 739 53 Horní Tošanovice 129

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Hnojník, který písemnost doručuje . Po stejnou dobu bude písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup .

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup: